



**KLAGANDE**

[REDACTED]

**MOTPART**

Polismyndigheten i Norrbottens län  
Box 501 35  
973 24 Luleå

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Luleås beslut den 23 september 2013 i mål nr 2146-13, se bilaga A

**SAKEN**

Inhibition

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd och upphäver förvaltningsrättens beslut samt avvisar [REDACTED] yrkande om inhibition.

---

**YRKANDEN M.M.**

[REDACTED] överklagar förvaltningsrättens beslut och vidhåller sitt yrkande att polismyndighetens beslut att han ska lämna in vapnen till polismyndigheten för skrotning tills vidare inte ska gälla. Till stöd för sin talan anför han bl.a. följande. Förvaltningsrätten har missuppfattat en del av hans överklagande. Han motsätter sig inte att han ska lämna in vapnen till polismyndigheten. Däremot motsätter han sig att denna åtgärd i förlängningen ska innebära att polismyndigheten skrotar hans vapen.

[REDACTED] åberopar Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 1, Kammarrätten i Stockholms dom den 5 juni 2012 i mål nr 837-12, Västmanlands tingsrätts dom den 27 september 2013 i mål nr B 1419-13, medicinskt underlag för bedömning av rätt till sjukpenning och eventuellt behov av rehabilitering, skjutprotokoll samt kopior av pistolskyttekort, kursintyg och tränarlicens.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Den domstol som ska pröva ett överklagande får enligt 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, besluta att det överklagade beslutet, om det annars skulle gälla omedelbart, tills vidare inte ska gälla och även i övrigt besluta rörande saken.

Enligt 22 § förvaltningslagen (1986:223) får ett beslut överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom emot och beslutet kan överklagas.

Förvaltningsrätten har prövat [REDACTED] yrkande som en begäran om att domstolen tills vidare ska förordna att han beviljas tillstånd att inneha skjutvapen. [REDACTED] har i kammarrätten uppgett att förvaltnings-

rätten missförstått honom och att han motsätter sig att hans vapen ska lämnas in för skrotning. Frågan i målet är därför om polismyndigheten fattat ett beslut om att [REDACTED] vapen ska lämnas in för skrotning och om rätten kan förordna att ett sådant beslut tills vidare inte ska gälla (inhibition).

Kännetecknande för ett förvaltningsbeslut är att det innefattar ett uttalande varigenom en myndighet vill påverka andra förvaltningsorgans eller enskildas handlande. Överklagandeinstitutets funktion är vidare att bereda den som berörs av ett besluts verkningar en möjlighet att få beslutet ändrat eller upphävt eller, med andra ord, få de av honom eller henne oönskade verkningarna eliminerade. Härav följer att i princip endast beslut som har – eller är ägnade att få – en påvisbar effekt för den som berörs av beslutet tillerkänns överklagbarhet (jfr t.ex. RÅ 2010 ref. 72). Råd eller upplysningar kan inte överklagas. Polismyndigheten har i yttrande i förvaltningsrätten uppgett att uppmaningen att lämna in vapnen för skrotning inte var ett beslut utan en information om vad som krävs för att undgå straffansvar. Även om polismyndighetens avsikt endast varit att upplysa [REDACTED] om möjligheten att lämna in vapnen för skrotning för att undvika straffansvar, är det utformat på ett sätt att det kan uppfattas som ett åläggande att inom viss kort tid lämna in vapnen för skrotning vid äventyr att han annars blir anmäld för olaga vapeninnehav. [REDACTED] har också uppfattat det som att han varit bunden av upplysningen. För ett beslut om inhibition krävs dock även att det gäller omedelbart.

En enskild person kan själv besluta att lämna in sina vapen för skrotning. Polismyndigheten saknar däremot författningsstöd att fatta ett sådant beslut (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 5 juni 2012 i mål nr 837-12). I 28 § FPL föreskrivs som en särskild förutsättning för meddelande av inhibition att det överklagade beslutet "eljest skulle lända till efterrättelse omedelbart". Beslut enligt vapenlagen (1996:67) gäller vissefligen omedelbart om inget annat förordnas (10 kap. 2 §). I avsaknad av författningsreglering är dock



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**  
Föredragande: L. Olsson

**BESLUT**  
2013-09-23  
Meddelat i Luleå

Mål nr  
2146-13

Sida 1 (3)

Bilaga A

**KLAGANDE**

[REDACTED]

**MOTPART**

Polismyndigheten i Norrbottens län  
Box 501 35  
973 24 Luleå

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Polismyndigheten i Norrbottens läns beslut den 22 augusti 2013,  
diariernr 2500V10-AV-551-00474

**SAKEN**

Tillstånd att inneha skjutvapen; nu fråga om interimistiskt förordnande

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår begäran om interimistiskt förordnande.

---

Dok.Id 43358

Postadress  
Box 849  
971 26 Luleå

Besöksadress  
Residensgatan 17

Telefon  
0920-29 54 90  
E-post: [forvaltningsrattenilulea@dom.se](mailto:forvaltningsrattenilulea@dom.se)  
[www.dom.se](http://www.dom.se)

Telefax  
0920-22 04 59

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten avslög [REDACTED]nsökan om tillstånd att inneha fem skjutvapen. I beslutet har polismyndigheten upplyst att det åligger [REDACTED] att snarast och senast inom en vecka sedan han mottagit beslutet lämna in sina skjutvapen till polismyndigheten för skrotning.

[REDACTED] överklagar beslutet och yrkar, såvitt nu är aktuellt, att förvaltningsrätten ska förordna att beslutet om inlämning av vapnen tills vidare inte ska gälla.

Polismyndigheten anför att dess uppmaning att lämna in skjutvapnen för skrotning inte är ett förvaltningsbeslut utan en del av den brottsutredande verksamheten där vapeninnehavaren informeras om vad som krävs för att undgå straffansvar.


SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

[REDACTED] har begärt att förvaltningsrätten ska förordna att uppmaningen om inlämning av vapnen tills vidare inte ska gälla.


Den domstol som ska pröva ett överklagande får besluta att det överklagade beslutet, om det annars skulle gälla omedelbart, tills vidare inte ska gälla och även i övrigt besluta rörande saken (28 § förvaltningsprocesslagen [1971:291]).

Polismyndigheten har i sitt beslut avslagit [REDACTED]nsökan om tillstånd att inneha skjutvapen. De tidigare licenserna förföll den 22 april 2013. Polismyndigheten har i sitt beslut, under rubriken övrigt, därför upplyst om att vapnen ska lämnas in för skrotning.

Förvaltningsrätten anser att den upplysning som finns medtagen i beslutet inte är en del av beslutet om tillstånd att inneha skjutvapnen. Den är istället endast en upplysning om tillståndsbeslutets verkningar. Förvaltningsrätten kan därför inte inhibera beslutet i denna del.

 yrkande kan dock uppfattas som en begäran om att förvaltningsrätten tills vidare ska förordna att han beviljas tillstånd att inneha skjutvapnen. Mot bakgrund av den utredning som hittills finns i målet anser förvaltningsrätten dock att det saknas skäl för ett sådant interimistiskt förordnande. Yrkandet om interimistiskt förordnande ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 C)

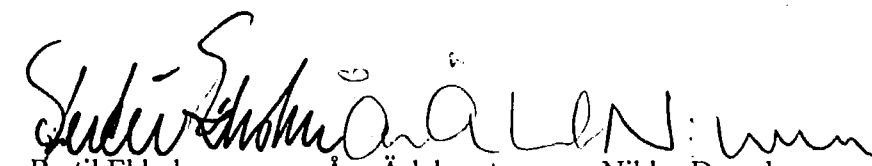
  
David Wollein Waldetoft

utgångspunkten att beslut som överklagas genom förvaltningsbesvär inte blir gällande förrän de vinner laga kraft. Eftersom det saknas laglig möjlighet för polismyndigheten att fatta beslut om skrotning kan ett sådant beslut inte anses gälla omedelbart. På anförda skäl saknas laga grund att pröva ett inhibitionsyrkande. Yrkandet ska därför avvisas.

---

Kammarrättens beslut att meddela prövningstillstånd kan inte överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR I ÖVRIGT, se bilaga B (formulär 1).

  
Bertil Ekholm      Åsa Ärlebrant      Niklas Dernebo  
kammarrättspresident    kammarrättsråd    adjungerad ledamot  
ordförande                      referent